

Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze Sp. z o.o.
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy
58 - 400 Kamienna Góra ul. Bohaterów Getta 10

(075) 744-90-36

fax. (075) 744-31-03

<http://www.pcz.org.pl>

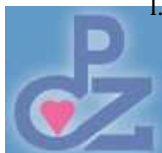
e- mail: pcz@pcz.org.pl

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z kapitałem zakładowym: 1.235.500,00 złotych

Wpisano do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000169608 NIP: 614-15-36-763 REGON: 231180960

l.dz. 731 z /11/2007

Kamienna Góra, 27-11-2008r.



Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: zawiadomienie wykonawców uczestniczących w postępowaniu o zamówienie publiczne na remont oddziału dziecięcego nr 11/2008 dla Powiatowego Centrum Zdrowia sp zoo w Kamiennej Górze N ZOZ Szpital Powiatowy o złożeniu protestu i wezwanie wykonawców do przyłączenia się do protestu w postępowaniu w wyniku wniesienia protestu

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z późniejszymi zmianami) - Prezes Powiatowego Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp zoo Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego nieniejszym zawiadamia, że w dniu 27.11.2008 r. wpłynął protest na wynik postępowania z dnia 25.11.2008r. w przedmiotowej sprawie ogłoszonego dzień 24.11.2008r. W opraciu o stosowne przepisy Zamawiający przekazuje kopię protestu wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu a także zamieszcza również na stronie internetowej www.pcz.org.pl i wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w toczącym się postępowaniu w wyniku wniesionego protestu.

Zgodnie z art. 181 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2008r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z późniejszymi zmianami) uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się Wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron i którzy przystąpią do postępowania w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania.

Wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Zamawiającego przekazując jednocześnie jego kopię Wykonawcy wnoszącemu protest (art. 181 ust.5). Wykonawca wnoszący protest oraz Wykonawcy wezwaniu nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności Zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (art. 181 ust.6).

Działając zgodnie z art. 181 ust. 2 wyżej przywołanej ustawy Zamawiający informuje o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu z dnia 27-11-2008r.

sporządziła:.....

z poważaniem

KOPIA WNIESIONEGO PROTESTU

Kamienna Góra, dn. 26.11.2008r.

Firma „ROKOM”

Roboty Ogólnobudowlane i Renowacja Obiektów Zabytkowych

H.G.I. Komorowscy spółka jawna

Ptaszków 85/2, 58-400 Kamienna Góra

Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp zoo

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Szpital Powiatowy

ul. Bohaterów Getta 10

58-400 Kamienna Góra

dotyczy: przetargu nieograniczonego na remont oddziału dziecięcego w budynku Powiatowego

Centrum Zdrowia sp zoo przy ul. Bohater ów Getta 10 w Kamiennej Górze

Zamawiający: Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp zoo Niepubliczny Zakład Opieki

Zdrowotnej Szpital Powiatowy, ul. Bohaterów Getta 10, 58-400 Kamienna Góra

Protestujący: Firma ROKOM H.G.I. Komorowscy spółka jawna, Ptaszków 85/2, 58-400 Kamienna Góra

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych niniejszym składam protest wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności do których na podstawie przepisów pzp był zobowiązany tj. poprawienia omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.

Opisane wyżej postępowanie Zamawiającego odbyło się z naruszeniem następujących przepisów pzp:

1. art. 87 ust. 2 pkt. 3 pzp;

2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp;
3. art. 91 ust. 1 pzp;
4. art. 7 ust. 1 i 3 pzp.

Skutkiem wymienionych naruszeń narażony został na uszczerbek interes prawny Protestującego, który spełnia postawione warunki i przedstawił najkorzystniejszą ofertę lecz nie wypełnił pkt. 8 i 10 formularza oferty przez co doszło do niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodującej istotnych zmian w treści oferty a niezgodność ta została przez Zamawiającego poprawiona stosowanie do wymogu art. 87 ust. 2 pkt. 3 pzp, przez co podjęte przez Zamawiającego czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej są wadliwe.

Wobec powyższego wnosze o uwzględnienie protestu, dokonanie powtórnej oceny ofert poprzedzonej zastosowaniem procedury określonej w art. 87 ust. 2 pkt. 3 pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający dnia 25 listopada 2008 roku na swojej stronie internetowej zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania na remont oddziału dziecięcego w budynku Powiatowego Centrum Zdrowia sp zoo w Kamiennej Górze sp zoo przy ul. Bohaterów Getta 10. Z informacji wynika, że za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Daniela Kubackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Budownictwo Ogólne.

Z informacji wynika również, że oferta Protestującego została odrzucona, gdyż:

- cyt. „nie spełnia warunku podstawowego Rozdział II pkt. f) – Wykonawca zapewni minimalny termin płatności: 30 dni od daty odbioru robót i daty wystawienia końcowej faktury VAT”;
- nie podano terminu płatności w stosownym załączniku – formularz cenowy nr e do siwz;
- nie wypełniono części dot. wykonywania robót budowlanych przy pomocy podwykonawców.

Zdaniem Zamawiającego opisane wyżej niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie mogą być poprawione w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 pzp.

Ze stanowiskiem Zamawiającego nie można się zgodzić.

Przed wszystkim należy zauważyć, że Zamawiający myli warunki podmiotowe stawiane wykonawcom ubiegającym się o zamówienie z tymi elementami oferty, które odnoszą się do jej treści. Świadczy o tym cały rozdział II siwz. Dalej Zamawiający informuje, że nie stosował przepisu art. 87 ust. 2 pkt. 3 pzp – ale nie wyjaśnia dlaczego.

Dnia 24 października 2008 roku weszły w życie przepisy ustawy z dnia 4 września 2008 roku o zmianie

ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 08.171.1058). Art. 4 wskazanej ustawy zawiera przepisy intertemporalne. Z ust. 1 tego przepisu wynika, że „Do postępowań o udzielenie zamówienia i konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem przepisów dotyczących zmiany ogłoszeń, zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprawiania omyłek w ofercie i przesłanek odrzucenia oferty, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”

Art. 87 ust. 2 w brzmieniu obowiązującym w dacie wyboru oferty najkorzystniejszej nakazywał Zamawiającemu poprawienie:

- 1) oczywistych omyłek, pisarskich;
- 2) oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek;
- 3) innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 14 pzp, który odsyła do kodeksu cywilnego oferta jest oświadczeniem woli zawarcia umowy (art. 66 ust. 1 k.c.), a treść oferty należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których została złożona, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje (art. 65 § 1 k.c). treść oferty zawsze winna być odnoszona do dokonanego przez Zamawiającego:

- opisu przedmiotu zamówienia;
- terminu wykonania zamówienia;
- ceny;
- innych warunków umownych.

Niewątpliwie treść oferty Protestującego jest zgodna z siwz w części dot. opisu przedmiotu zamówienia oraz terminu wykonania zamówienia. Oferowana cena nie budzi wątpliwości.

Protestujący istotnie nie wypełnił pkt. 8 formularza cenowego, jednak nie można twierdzić, że dołączenie do oferty wzoru umowy z wypełnionym § 12 ust. 3 czyni ofertę Protestującego sprzeczną z siwz, gdyż oferowany we wzorze umowy termin wykonania zamówienia jest krótszy niż 30 dniowy.

Przed wszystkim należy podnieść, że Zamawiający nie wymagał dołączenia wzoru umowy – skoro tak, to dokument ten nie może być brany pod uwagę przy ocenie oferty.

Niewypełnienie przez Protestującego pkt. 8 formularza oferty zostało w istocie zawionione przez Zamawiającego. Brzmienie tego punktu jest następujące:

„Proponujemy termin płatności dni o dnia zakończenia robót, ich odbioru i wystawienia faktury Vat”.

Jak widać nie wiadomo od jakiej daty proponowany termin zapłaty ma być liczony. Trudno przyjmować, że pozostałe zapisy siwz pomogą ten problem rozstrzygnąć.

W rozdziale II pkt f siwz znajduje się zapis o treści:

„zapewnią minimalny termin płatności : 30 dni od daty odbioru robót daty wystawienia końcowej faktury Vat”

Stylistyka tego zapisu jest rodzaju, że w istocie nie wiadomo czego Zamawiający wymaga:

- czy 30 dniowego terminu płatności faktury;
- czy wystawienia faktury w ciągu 30 dni od daty odbioru robót.

W opisanym stanie siwz Protestujący uznał, że nie wypełniając pkt. 8 formularza oferty przy jednoczesnym oświadczeniu, że oferuje realizację zamówienia zgodnie z umową i warunkami dokumentacji przetargowej uczyni zadość wszelkim wymaganiom i jednocześnie nie spowoduje wewnętrznej sprzeczności oferty.

Zamawiający oceniając, że oferta Protestującego we wskazanym zakresie jest niezgodna z siwz winien był zastosować przepis art. 87 ust. 2 pkt. 3 pzp – czego nie uczynił) nie uzasadniając tego stanowiska.

O ile Zamawiający podtrzymywał nadal będzie twierdzenie, że uczynić tego nie może to przyjąć należy, że postępowanie dotknięte jest wadą prawną uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 93 ust. 1 pkt. 7 pzp), gdyż w istocie nie wiadomo jakiego minimalnego terminu płatności wymaga Zamawiający i od jakiej daty ów termin ma być liczony.

Nie wypełnienie przez Protestującego pkt. 10 formularza oferty nie ma jakiegokolwiek znaczenia do oceny, czy oferta jest zgodna z wymaganiami siwz – pkt ten nie stanowi o treści oferty. Punkt ten ma charakter formalny.

W opraciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp nie można oferty odrzucić jeżeli nie w pełni odpowiada ona formie jakiej wymagano w siwz. Ocenie tej nie odpowiadają ugruntowane poglądy doktryny:

„Podstawą odrzucenia oferty jest niezgodność jej treści z treścią siwz, a contrario za sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia ustalonych przez Zamawiającego wymogów dotyczących jej formy. Potwierdził to Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 15 lipca 2004r. (UZP/ZO/0-1058/04) stwierdzając, że skoro Zamawiający zarzucił ofercie odwołującego tylko uchybienia formalne, należy uznać, iż jej treść zgodna jest ze siwz. Zatem w zaistniałym stanie faktycznym, w ocenie Zespołu Arbitrów, Zamawiający niesłusznie normę prawną zawartą w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych interpretuje rozszerzając ją na uchybienia formalne.